

CASE LAW – המידעון הישראלי למשפט אמריקני גליון מספר 2

עשו לנו  והיחשפו לחומר מקצועי נוסף או [לחצו כאן](#) והיכנסו לאתר!

1. [על המלחמה המשפטית בטרור – ארצות הברית בחזית המאבק](#)
החלטה של השופטת Katherine Forest מה- US District Court for the Southern District of NY (28.03.2014).

במהלך העשורים האחרונים הצטברו בארצות הברית פסקי דין רבים נגד איראן בגין חלקה בפעולות טרור רבות ברחבי העולם, ובכלל זה בישראל. גולת הכותרת, ודאי מבחינת האמריקנים, היא אירועי 9/11, וקורבנות רבים הגישו תביעות משפטיות נזיקיות כנגד איראן בגין חלקה ואף זכו.

ביום 28.03.2014 התקבלה פסיקה תקדימית (אמנם רק בהיקפה) בדבר חילוט נכסים לטובת ההוצאה לפועל של פסקי הדין. שופטת בית המשפט הפדראלי המחוזי בניו יורק הורתה על חילוט נכסים רבים של חברות ו"ארגוני צדקה" איראנים, אשר סחרו עם איראן או העבירו אליה כספים למרות סנקציות, ובכך קשרו עצמם כשלוחים שלה. בראש הנכסים הבנין בשדרה החמישית מס' 650, בנין בן 36 קומות באחד המיקומים היקרים בעולם. כעת נותר לתפוס, לממש ולחלק את ההכנסות למשפחות הנפגעים. ברור, שהנכסים לא יספיקו לכל הגורמים התובעים (ובראשם ממשלת ארה"ב, שהיא בעלת מעמד של "נושה מועדף", אך עדיין מדובר במכה קשה לתעשיית הטרור מבית מפעלה של רפובליקת החיוכים הגרעינית).

למבקשים להרחיב – <http://nypost.com/2014/03/31/midtown-skyscraper-must-be-forfeited-over-iran-ties>

2. [ניו יורק כפורום לתביעות על רקע מסחרי – היכן עוברים גבולותיו של הכפר הגלובלי?](#)
US Court of Appeals, Sonera Holding B.V. v. Cukurova Holding A.S. בפני ה- (25.04.2014) for the Second Circuit

Sonera היא חברת אחזקות הולנדית. היא הגישה תביעה בבית המשפט המחוזי הפדראלי בניו יורק (District Court) לאכיפת פסק בוררות נגד Cukurova, חברת האם של קונצרן טורקי גדול. Cukurova התנגדה לסמכות המקומית של מדינת ניו יורק בטענה, שאין שום מרכיב הקושר אותה או את הסכסוך למקום. מקום ההתאגדות, מקום היוולד העילה, מקום המשרד הראשי, מקום הינתן פסק הבוררות – אף אחד מאלה אינו קושר בין הנתבעת לניו יורק. בית המשפט המחוזי הפדראלי סבר אחרת. בהתבסס על פסיקת בית המשפט המדינתי בניו יורק (לצרכי סמכות מקומית בתי המשפט הפדראליים פונים להלכה הפסוקה במישור הדין המדינתי) בתיק אחר קבע, שאמנם הדבר מהווה חריג, אך ניתן לייחס סמכות שיפוט "אישית" (הנדרשת לשם סמכות מקומית) לנתבע, כאשר קשריו לאותו תחום שיפוט מהותיים עד כדי שהוא "בבית (at home)". לגבי Cukurova קבע בית המשפט המחוזי הפדראלי, שקשריהן של מספר חברות, ש-Cukurova

אין בדבר האמור במידעון זה כדי להוות ייעוץ משפטי, ומומלץ להיוועץ בעורך דין באופן פרטני לפני נקיטת פעולה במקרה קונקרטי

קשורה אליהן בקשרים עסקיים מהותיים (affiliated), ניתן לראות בה חברה "בבית" בניו יורק, ומכאן שיש לבתי המשפט של ניו יורק סמכות שיפוט מקומית על הענין.

בית המשפט הפדראלי לערעורים של ה-2nd Circuit קבע, שבמקרה זה, אפילו ניתן היה לייחס לנתבעת את קשריהן של החברות הקשורות אליה, היא עצמה חסרה קשרים מספיקים לניו יורק עד כדי לראות אתה כאילו היא עצמה "בבית", ועל כן הפך את החלטת בית המשפט המחוזי, ביטל את פסק הדין בבית המשפט המחוזי הפדראלי, והחזיר את התיק לבית המשפט המחוזי הפדראלי עם הוראה ברורה לסלק את התביעה בגין היעדר סמכות מקומית (בית המשפט לא הבהיר אם מדובר בדחייה או במחיקה, אך הגיונם של דברים מצדיק, שידובר במחיקה, אשר תאפשר הגשת תביעה בתחום שיפוט אחר לשם מתן תוקף לפסק הבורר).

למבקשים להרחיב - http://www.ca2.uscourts.gov/decisions/isysquery/8e0edb81-74c9-4cbb-bb1b-72b477cb5c5c/5/doc/12-4280_opn.pdf#xml=http://www.ca2.uscourts.gov/decisions/isysquery/8e0edb81-74c9-4cbb-bb1b-72b477cb5c5c/5/hilite

3. Lesbian Throuple – על מתיחת גבולותיה של הגדרת המשפחה

מסצ'וסטס היתה אחת המדינות הראשונות בארצות הברית, שהכירה בנישואין חד מיניים. ב-17.05.2004 נערכו שם טקסי הנישואין הראשונים בעירה קיימברידג', ומאז אימצו עוד מספר מדינות את המדיניות כחוק. בשנת 2013 הכריז בית המשפט העליון של ארצות הברית בשני פסקי דין מהפכניים, כי סעיף 3 ל-DOMA, אשר קבע, שלצרכי הדין הפדראלי "נישואין" יהיו רק בין גבר אחד לאישה אחת, אינו חוקתי, ועל כן בטל.

כעת הגיע המשך להגדרת המשפחה החדשה – לראשונה "נישאו" שלוש לסביות במדינת מסצ'וסטס. אמנם מבחינה חוקית מדינת מסצ'וסטס אינה מכירה בנישואין אלה (רק שתיים מהן נשואות זו לזו באופן המוכר על ידי מדינת מסצ'וסטס), אך שלושתן התקשרו בחוזה משולש, בו מתחייבת כל אחת כלפי כל אחת מהאחרות, כך שמבחינה מעשית רואות עצמן שלוש הנשים נשואות זו לזו באופן שווה, גם אם מבחינה חוקית-משפטית גרידא אין תוקף לנישואין.

הצעירה ביניהן (והצלע החדשה במשולש) כבר בחודש הששי להריונה, ובקרוב ייוולד הילד הראשון לשלישיית הלסביות הנשואות הראשונה.

לא לה מכם המרימים גבה או לועגים, הנה שתי נקודות למחשבה:

1. מסצ'וסטס ידועה כמדינה מרדנית. שם נערכה מסיבת התה המפורסמת, היא היתה כאמור מהמדינות הראשונות להכיר במוסד הנישואין החד מיניים, וכנראה שיש משהו מהפכני הטבוע בדמם של תושביה.

2. כפי שהסביר השופט אליטו בפסק הדין US v. Windsor, מוסד הנישואין החד מיניים משקף תפיסה שונה לגבי מהות הנישואין מאשר מוסד הנישואין השמרני. בעוד מוסד הנישואין השמרני רואה בנישואין מערכת עוטפת למטרה העיקרית והאמתית של הקשר – רבייה – ועל כן מחייב גבר ואישה, מוסד הנישואין הליברלי רואה בנישואין קשר אישי בין שני אנשים החפצים לשתף את חייהם זה עם זה. מכאן, שאין חשיבות למינם.

אם מקבלים את הלגיטימיות של מוסד הנישואין בתפיסתו הליברלית, מה ההבדל בין נישואין חד מיניים לנישואי שלישייה חד מינית?

למבקשים להרחיב - <http://nypost.com/2014/04/23/married-lesbian-threesome-expecting-first-child>

© כל הזכויות שמורות לעו"ד אדי מאירי